

Groningen, 29 oktober 2016

Betreft: Statenvragen van de Partij voor de Dieren Statenfractie Groningen aan het college van GS ex artikel 46 RvO betreffende mest- en biovergisting op industriële schaal;

Geacht college,

Burgers in onze provincie klagen over zogenaamde “vergisters” en beginnen procedures. Het gaat dan om monomestvergisters en co-vergisters in agrarisch gebied. Zo verschenen er bijvoorbeeld berichten van een in de lintbebouwing gevestigd voormalig melkveebedrijf dat een vergister is begonnen, die naar verluid draait op varkensmest uit de achterhoek en maïs, en daarbij het digestaat ook nog eens zelf bewerkt.¹ Omwonenden zijn de stank beu.² Er schijnt ook een procedure te (hebben ge)lopen en de gemeente zou dwangsommen hebben opgelegd. Het bedrijf zelf vindt dat onterecht en vindt dat vergisting een agrarische activiteit zou zijn,³ ook al schijnt het bedrijf het eigen vee al lang geleden te hebben verkocht. De media citeert de wethouder: “Met de kennis van nu moet je dergelijke installaties helemaal niet in het buitengebied willen”.⁴

Naar aanleiding hiervan heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. Bent u van mening dat vergisting van biomassa en mest op zichzelf bezien (los van de rest van de activiteiten van een bedrijf), met alle bijbehorende overlast van vervoersbewegingen en stank, en externe risico's, een “agrarische” activiteit is of een “industriële” activiteit? Waar baseert u dit op?
2. Bent u het met de fractie van de Partij voor de Dieren eens dat co-vergisting of monomestvergisting (van stoffen van andere bedrijven) op zichzelf, zeker als het de hoofdactiviteit van een bedrijf is of wordt en ook nog eens gevolgd wordt door uitgebreide bewerking van het digestaat, in beginsel thuishoort op industrieterreinen en niet in gebieden met een agrarische bestemming?
3. Is de in de aanhef genoemde situatie naar uw idee wenselijk? Zo niet, wat kunt u daaraan doen en wat gaat u daaraan doen?
4. Mestverwerkingsinstallaties werden in een recent rapport van de Brandweeracademie / het Instituut Fysieke Veiligheid over brandrisico's in de veehouderij genoemd als een van de belangrijke risicofactoren voor brand/explosiegevaar bij stallen, terwijl (productie van) biogas als een risicovolle nevenactiviteit is geduid.⁵ Bent u het met ons eens dat het uit oogpunt van brand- en explosieveiligheid, en dus ook vanuit het oogpunt van dierenwelzijn, onwenselijk is dat mestvergisting plaatsvindt naast stallen?
5. Zijn er in onze provincie (andere) bestemmingsplannen of andere ruimtelijke regels die het mogelijk maken om in agrarisch gebied een co-vergister of monomestvergister op te richten (als ondergeschikte activiteit aan een agrarisch bedrijf) en die vervolgens in stand te houden of zelfs uit te breiden nadat de overige agrarische activiteiten van een bedrijf, zoals veeteelt of akkerbouw, zijn beëindigd? Zo ja, welke plannen en regels zijn dit dan? Ziet u mogelijkheden om deze plannen en regels buiten werking te stellen / te herzien en bent u daartoe bereid?

¹ <https://www.ltonoord.nl/provincie/regio-noord/groningen/nieuws/2016/10/04/van-gemengd-bedrijf-naar-vergister>

² <http://www.dvhn.nl/groningen/Veendam-wil-strenger-toezicht-op-biovergister-21695097.html>

³ <https://www.ltonoord.nl/provincie/regio-noord/groningen/nieuws/2016/10/04/we-laten-ons-hier-niet-wegjagen>

⁴ <http://www.rtvnoord.nl/nieuws/169304/Mestvergister-houdt-gemoederen-bezig-in-Borgercompagnie>

⁵ <http://www.omgevingsweb.nl/cms/files/2016-10/20161005-ba-brandweezorg-bij-veestallen.pdf> p. 39, p. 41.



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Groningen

6. Bent u het met ons eens dat het niet klopt dat dieren worden opgehokt in stallen, om vervolgens hun uitwerpselen in een vergister te doen en dit als “duurzame” energie aan te prijzen, terwijl hun voedsel ten koste gaat van natuurgebieden zoals het Amazonegebied, waar massaal ontbost wordt ten behoeve van soja voor onze landbouwdieren? Bent u het met ons eens dat de term “duurzaam” misleidend is waar het aankomt op mestvergisting? Zo nee, waarom niet?
7. Bent u het met ons eens dat mestvergisting feitelijk hoort bij een verdere industrialisering en intensivering van de landbouw, terwijl weidegang en een gesloten kringloop meer richting biologische landbouw gaan? Bent u het met ons eens dat mestvergisting het opstallen van dieren bevordert, doordat er voor de boer die eenmaal een vergister op het erf heeft, een prikkel ontstaat om zo veel mogelijk (zo vers mogelijke) mest te vergisten en de dieren dus niet in de wei te zetten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat vindt u hier dan van?
8. Ziet u mogelijkheden om aanvullende regels te stellen op provinciaal niveau (bijvoorbeeld onder toekomstig recht) vanwege de volksgezondheid, de ruimtelijke gevolgen en veiligheid aan de plaatsing van (mono)mestvergisters en co-vergisters in agrarisch gebied, en bent u bereid zich daartoe in te spannen?

Bij voorbaat dank ik u voor uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

Ankie Voerman,

Partij voor de Dieren